



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1414-9/20
Мостар, 9.7.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ДАНИЈАЛ'С д.о.о. Тешањ од 4.6.2020.год. изјављену по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке зимске службене одјеће бр.У.Д.01.04-6979/20 од 27.5.2020.год. уговорног органа ЈП БХ Пошта, Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа I одржаној 9.7.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева у износу од 1.105,65 КМ.
3. Усваја се захтјев адвоката Алмира Зулкића из Сарајева за накнаду састава Изјашњења на жалбу у износу од 280,80 КМ, које је жалилац дужан надокнадити уговорном органу у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења.
4. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈП БХ Пошта, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке зимске службене одјеће бр.У.Д.01.04-6979/20 од 27.5.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.238-1-1-136-3-51/20/20, објављено на Порталу јавних набавки 4.3.2020.год.).

Понуђач, ДАНИЈАЛ'С д.о.о. Тешањ (у даљем тексту: Жалилац), дана 4.6.2020.год. изјављује по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 16.6.2020год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

3. Жалилац захтијевајући поништење Одлуке о избору најповољнијег понуђача прво оспорава неприхватљивост своје понуде утврђену предметном Одлуком, наводећи да је

уговорни орган провјером понуде жалиоца утврдио следеће недостатке исте: 1. Хлаче зимске (лого ВН Postexpress)-(Достављач, Достављач ЕМС, ТГ и хитних пошљици)-Није достављен узорак; 1. Хлаче зимске (Портир) - Није достављен узорак; 6. Јакна зимска (лого ВН Postexpress)-(Достављач, Достављач ЕМС, ТГ и хитних пошљици и Портир) - Није достављен узорак; 8. Прслук (лого ВН Postexpress)-(Достављач, Достављач ЕМС, ТГ и хитних пошљици и Портир)- Није достављен узорак; 9. Качкет капа (лого БХ ВН Postexpress)-(Достављач, Достављач ЕМС, ТГ и хитних пошљици и Портир) - Није достављен узорак; 9. Качкет капа (Чувар) - Није достављен узорак. Жалилац истиче да из образложења Комисије није јасно шта је био предмет испитивања достављених узорака, односно уговорни орган занемарује чињеницу да је предмет набавке подијељен у више ставки од којих поједине ставке се разликују само у логу овисно од тога за коју службу уговорног органа је одређени дио униформе намијењен, док су суштински у питању идентични производи као што су хлаче зимске, кошуља, јакна зимска, прслук, качкет, а који предмети униформи су намијењени за више служби и разлика између истих је само у логу који ионако ради уговорни орган, односно хлаче зимске се апсолутно не разликују, без обзира за који организациони дио уговорног органа се зимске хлаче набављају, а то исто се односи и на остале робе које су предмет набавке. С тим у вези жалилац истиче да је неправилна оцјена уговорног органа да његову оцијени понуду неприхватљивом, посебно јер није у коначници јасно ни из којег разлога је уговорни орган захтијевао достављање узорака.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу по адвокату Алмиру Зулкићу из Сарајева, наводи да је уговорни орган у тендерској документацији тачком 7.3.2 под ц) јасно прописао обавезу да сваки понуђач треба израдити узорке зимске службене одјеће за све позиције из Анекс-а 3 у складу са техничком спецификацијом (Анекс 3 ТД), те да је узорке потребно доставити заједно са понудом. У напомени истог члана је посебно наглашено да „уколико понуђач уз своју понуду не достави тражене узорке, у потпуности у складу с техничком документацијом, понуда ће се сматрати непотпуном и неће се узети у даљње разматрање" при чему је ТД јасно тражено да узорци у потпуности морају одговарати техничким условима постављеним у истој. Дакле, узорци морају одговарати и визуелно и у погледу техничких карактеристика материјала од којих су израђени, што жалитељ очито није уважио достављајући мањкаву понуду и у овом сегменту јасних захтјева уговорног органа.

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је уговорни орган т.7.3.2.ц) ТД прописао обавезу да сваки понуђач треба израдити узорке зимске службене одјеће за све позиције из Анекс-а 3 у складу са техничком спецификацијом (Анекс 3 ТД), те да је узорке потребно доставити заједно са понудом а да жалилац исте, за поједине/понуђене робе (наведене у ожалбеној Одлуци) није доставио, те је уговорни орган према схватању овог органа правилно поступио када је из разлога наведених у ожалбеној одлуци понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом, сходно захтјеву из т.6. Анекса 3. ТД која прописује да уколико понуђачи уз понуду не доставе тражене узорке у потпуности у складу са техничком документацијом, понуда ће се сматрати непотпуном и неће бити узета у даље разматрање. Дакле, није основан навод жалиоца да није било потребно достављање свих узорака сваке подставке поједине позиције из Анекса 3. ТД како су суштински у питању идентични производи – хлаче зимске, јакна зимска, прслук, качкет а који се користе за више служби те да је разлика између истих само у логу који ради уговорни орган, при чему жалилац истиче да лого није техничка карактеристика који је предмет набавке нити је предмет оцјене сам

лого на достављеним узорцима. Наиме, увидом у ТД, у Спецификацију тражених роба, утврђено да уговорни орган, на примјер, за позицију 1. Хлаче зимске (Достављач, Достављач ЕМС, ТГ и хитних пошилики и Портир) захтијева да се на оба цепа налази извезен лого ЈП БХ Поште димензија 12,5 x 3,8 cm у жутој боји, док истовремено за хлаче за Достављаче, Достављаче ЕМС, ТГ и хитних пошилики који обављају послове ВН Postexpress услуге, експлицитно, умјесто лога ЈП БХ Поште, тражи извезен, комбинацијом жутог и бијелог конца, лого ВН Postexpress, димензија 12,5 x 3,7 cm.

Или на примјер, за позицију 6. Јакна зимска (Достављач, Достављач ЕМС, ТД и хитних пошилики и Портир) уговорни орган у техничкој спецификацији захтијева лого ЈП БХ Поште извезен жутим коцем, димензија 12,5 x 3,8 cm, а да истовремено за јакне зимске за Достављач, Достављач ЕМС, ТГ и хитних пошилики који обављају и послове ВН Postexpress услуге, умјесто лога ЈП БХ Поште, јасно тражи лого ВН Postexpress у комбинацији жутог или бијелог конца димензија 12,5 x 3,7 cm. С тим у вези, не може се прихватити навод жалиоца да лого није техничка карактеристика производа нити да исти на достављеном узорку не може бити предмет оцјене од стране уговорног органа, како је неспорно да је уговорни орган прописао различите логое за поједине позиције односно подставке из Анекса 3. ТД, како за једне захтијева логое извезене жутим коцем док за друге извезене комбинацијом жутог и бијелог коца, као и да се димензије логоа за поједине подставке тражених роба разликују и у димензијама. Имајући у виду наведено, овај орган је схватања да су понуђачи предметног поступка набавке били дужни доставити узорке понуђених роба за све позиције из Анекса 3. укључујући и подставке, те да је уговорни орган био дужан цијенити компатибилност истих (укључујући и логое који су предвиђени као саставни дијелови тражене одјеће) са постављеним захтјевима из техничке спецификације ТД.

4. У наставку жалбе, жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (КМ Trade д.о.о. Високо) из сљедећих разлога:

4.1. Дио докумената из понуде изабраног понуђача је потписао директор друштва Нихад Машић, док је Изјаву из члана 52. ЗЈН дао Кукуљац Алмир, који је директор пословне јединице Мостар, Коњиц и Бихаћ, а Изјаву је дао у своје име, а не у име директора друштва, а што је супротно одредбама ЗЈН. Наиме, ради се о изјавама које се изричито дају за конкретни уговорни орган и у конкретном поступку јавне набавке, па је потпуно неприхватљиво да се прихвате изјаве које је дао директор пословних јединица а не директор друштва, а посебно у смислу давања изјаве из члана 52. ЗЈН, јер се ради о изјави које може дати искључиво овлаштено лице. Жалилац наводи да је у понуди достављена пуномоћ овјерена од стране нотара Расима Трнке број ОПУ-ИП:540/2015 од 04.05.2015.године, а на којој је наведено сљедеће: "Овлашћује се Кукуљац Алмир, ЈМБГ: 2207985170151, (у даљем тексту.пуномоћник), да у име и за рачун КМ Trade д.о.о. Високо д.о.о Високо, са сједиштем у Високом, ул. Чаршијска бб, уписано у регистру Опћинског суда у Зеници под мат. Рег. Бројем: 43-01-0203-08, (стари број: 1-7895), (у даљем тексту:Друштво), предузме све правне радње које произилазе из редовног пословања Друштва везане за: - потписивање и овјеру изјава у смислу члана 45., 47., 50., 51., 52. Закона о јавним набавкама БиХ, а у сврху припреме документације за квалификацију и учешћа у поступку јавних набавки." Дакле, из достављене Изјаве видљиво је да Кукуљац Алмир исту дао у своје име и у својству упосленика изабраног понуђача а не као пуномоћник законског заступника Машић Нихада. Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је изабрани понуђач доставио Овлаштење за г. Кукуљац Алмира потписаног од стране г. Нихада Машића, директора фирме КМ Trade

д.о.о. Високо којим се исти овлашћује да, у име компаније КМ Trade д.о.о. Високо, може извршити све радње у вези предметног тендера са посебним нагласком на потписивање и овјеравање изјава из члана 45. и 52. ЗЈН, које је и нотарски овјерено од стране нотара Расима Трнке (Отправак изворника број ОПУ-ИП: 540/2015 од 04.05.2015 године). Уговорни орган такође напомиње да је на основу Актуелног извода из судског регистра број 043- 0-Рег3-20-000429 од 14.02.2020.године приложеног у понуди изабраног понуђача видљиво да је г. Кукуљац Алмир уписан као овлаштено лице за заступање подружнице Мостар, Коњиц и Бихаћ а даваоц овлаштења г. Машић. директор фирме КМ Trade доо Високо и лице за заступање субјекта уписа без ограничења.

Изабрани понуђач предметног поступка набавке (КМ Trade д.о.о. Високо) у Одговору на жалбу од 26.6.2020.год. предлаже да се предметни навод жалиоца одбије као неоснован, како је у својој понуди доставио пуномоћ за потписивање изјава из члана 45. и 52. ЗЈН на име Алмира Кукуљца за предметни поступак набавке, као овјерну од стране нотара Пуномоћ којом директор Друштва Нихад Машић, овлашћује Алмира Кукуљца 4.5.2015.год. да именованин потписује и овјерава изјаве из чл.45, 47, 50, 51. и 52. а у сврху припреме документације за учешће Друштва у поступцима јавних набавки.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је Образац за понуду потписан од стране Алмира Кукуљца, као овлашћеног лица понуђача. Даљим увидом у понуду утврђено је да је у истој приложено Овлашћење бр.137/20 од 27.4.2020.год. којим законски заступник – директор Друштва Нихад Машић, овлашћује Алмира Кукуљца да у име д.о.о. КМ Trade Високо може вршити све радње у вези тендера, укључујући потписивање и овјеравање изјава из члана 45. и 52. ЗЈН као и за потписивање понуде у предметном поступку набавке (стр.53.). Такође је утврђено да је у понуди понуђача приложен Отправак изворника нотара Расима Трнке из Сарајева, бр.ОПУ-ИП:540/2015 у коме се наводи да је директор КМ Trade д.о.о. Нихад Машић запосленику Алмиру Кукуљцу дао пуномоћ, којим се исти овлашћује да предузима све радње везане за потписивање и овјеру изјава у смислу чл.45, 47, 50, 51. и 52. ЗЈН а све у сврху учешћа Друштва у поступцима јавних набавки (стр.54-56.).

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како је Алмир Кукуљац у конкретној ситуацији, основном споменутих пуномоћи могао дати/потписати Изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН у предметном поступку набавке.

4.2. Уговорни орган је под тачкама 7.3.1.ц) и д) и 7.3.2.ц) и д) ТД у погледу техничке и професионалне способности захтијева сљедеће:

7.3.1. Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове, а који се могу потврдити са доказима из члана 49. Закона о јавним набавкама, а то су:

ц) Достављање узорака

д) Доказ о усклађености са техничким карактеристикама

7.3.2. Као доказ за тачку 7.3.1. под ц) и д) понуђач је дужан:

ц) Обавезно треба изградити узорке зимске службене одјеће за све позиције из Анекс-а 3 у складу са техничком спецификацијом (Анекс 3 ТД).

д) понуђач је дужан доставити доказ/сертификат/извјештај издат од стране мјеродавне институције за контролу квалитета којим се доказује да достављени узорци зимске службене одјеће одговарају техничким карактеристикама заданим у техничкој спецификацији из Анекс-а 3 и који не смију бити старији од 3 мјесеца рачунајући од дана достављања понуде.

Жалилац истиче да је изабрани понуђач доставио Извјештаје лабораторијске анализе од 30.04.2020.године број 969-1/20, 969-10/20, 969-4/20, 969-6/20, 969-9/20 издате од стране Еуро инспект д.о.о. Сарајево, односно лабораторије акредитоване према БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17025:2006, а да је претрагом веб странице лабораторије утврђено је да је лабораторија Еуро инспект д.о.о. Сарајево акредитована од стране Института за акредитирање БиХ (БАТА) , односно да испуњава захтјеве стандарда БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17025:2006 у погледу оспособљености за извођење физичко-хемијских испитивања хране, пољопривредних производа и материјала, алкохола и алкохолних производа, духана и духанских производа, микробиолошких испитивања воде и храна и испитивања текстила и коже. Међутим, увидом у достављене извјештаје лабораторијске анализе, жалилац је утврдио да на горе побројаним извјештајима број 969-1/20, 969-10/20, 969-4/20, 969-6/20, 969-9/20 издате од стране Еуро инспект д.о.о. Сарајево недостаје лого Института за акредитирање БиХ (БАТА), а из разлога што Еуро инспект д.о.о. Сарајево није акредитован да врши анализе по појединим испитиваним параметрима и методама, а којима је требало доказати да узорци зимске службене одјеће одговарају техничким карактеристикама заданим у техничкој спецификацији из Анекс-а 3 ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да уговорни орган нигдје у ТД није захтијевао „стандард“ по којем ће се узорци службене одјеће испитивати, него је захтијевао да узорци службене одјеће морају одговарати ТД прописаним условима, како визуелним, тако и у погледу техничких карактеристика материјала од којих су исти израђени. Наиме, тачком 7.3.2 под д) Уговорни орган је јасно прописао обавезу да је сваки понуђач дужан доставити доказ/сертификат/извјештај издат од стране мјеродавне институције за контролу квалитета којим се доказује да достављени узорци зимске службене одјеће одговарају техничким карактеристикама заданим у техничкој спецификацији из Анекс-а 3 и који не смију бити старији од 3 мјесеца рачунајући од дана достављања понуде. Уговорни орган наводи да је изабрани понуђач доставио све узорке у складу са тачком 7.3.2. под ц) ТД и за исте је доставио и доказ/сертификат/извјештај издат од стране мјеродавне институције за контролу квалитета (фирма Еуро инспект д.о.о. Сарајево) којим се доказује да достављени узорци зимске службене одјеће потпуности одговарају техничким карактеристикама заданим у техничкој спецификацији из Анекс-а 3 ТД. Дакле Уговорном органу су битне техничке карактеристике узорака службене одјеће, а не „стандард“ по којем су те карактеристике утврђиване, при чему сама чињеница је да је фирма Еуро инспект д.о.о. мјеродавна институција за контролу квалитета јер је акредитована од стране Института за акредитирање БиХ (БАТА). Уговорни орган такође наглашава да збуњује чињеница да је и сам жалилац у својој понуди доставио извјештаје за своје узорке службене одјеће издате од Еуро инспект а да предметном жалбом тврди да исти није акредитован за предметно испитивање, чиме сам себе побија у жалбеним наводима.

Изабрани понуђач у Одговору на жалбу предлаже да се предметни навод жалиоца одбије као неоснован из разлога што је Еуро инспект д.о.о. акредитована лабораторија од стране Института за акредитацију БиХ, те да ТД није захтијевано да се анализа која се врши мора бити акредитована метода, него независна регистрована лабораторија, при чему је изабрани понуђач доставио појединачну и лабораторијску и визуелну анализу за сваки достављени узорак понуђене робе, у којима се наводи да резултати испитивања одговарају условима предметне ТД.

Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како је увидом у достављене Извјештаје лабораторијске анализе од 30.04.2020.године број 969-1/20, 969-10/20, 969-4/20, 969-6/20, 969-9/20 издате од стране Еуро инспект д.о.о. Сарајево, утврђено да се у истима наводи да су испитивани параметри на достављеним узорцима понуђених роба изабраног понуђача, усклађени са вриједностима одређеним ТД предметног поступка набавке. Са друге стране констатује се да одсуство лога Института за акредитацију БиХ на наведеним Извјештајима, не представља разлог за добацивање истих, како је т.7.3.2.д) ТД експлицитно захтијевано достављање сертификата/извјештаја издатог од стране мјеродавне институције за контролу квалитета, што Еуро инспект д.о.о. јесте, како је дати субјекат акредитован од стране Института за акредитирање БиХ, при чему се наглашава да уговорни орган у споменутом дијелу ТД не прописује (даље) захтјеве у вези врсте акредитованих метода којима се врше испитивања, него искључиво захтијева достављање сертификата/извјештаја издатих од стране мјеродавне институције за контролу квалитета. Како су Извјештаји издати од стране акредитоване институције као и да се у истима наводи да достављени узорци посједују карактеристике прописане ТД, констатује се да су спорни извјештаји достављени у складу са захтјевом уговорног органа из т.7.3.1.д) ТД.

У датом контексту, напомиње се да је и сам жалилац у предметном поступку набавке у сврху испуњавања услова из т.7.3.2.д) ТД, у својој понуди приложио извјештаје управо издате од стране Еуро инспект д.о.о. Сарајево.

4.3. Изабрани понуђач је доставио Изјаву о гаранцији на робу број 662/20 од 23.04.2020.године, а у којој се наводи да је гаранција на робу 12 мјесеци од дана који тече од дана сачињавања записника о квантитативној и квалитативној примопредаји службене обуће. Жалилац истиче да предмет јавне набавке није службена обућа, већ зимска службена одјећа, па сматра да изабрани понуђач није доставио правилно изјаву о гаранцији на робу, односно није доставио Изјаву о гаранцији на зимску службену одјећу која је предмет ове јавне набавке.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да ТД није тражена Изјава о гаранцији на робу тако да уговорни орган није цијенио достављени документ на страни 48. понуде изабраног понуђача јер није било апсолутно потребно да било који понуђач доставља изјаву о гаранцији, те с тим у вези достављена изјава апсолутно не повлачи никакву одговорност нити има било какав правни значај за уговорни орган.

Изабрани понуђач у Одговору на жалбу предлаже да се предметни навод жалиоца одбије као неоснован, како уговорни орган ТД није тражио достављање изјаве о гаранцији на робу. Увидом у ТД предметног поступка набавке утврђено је да иста не поставља захтјев за достављањем изјаве о гаранцији на робу, при чему је увидом у Образац за достављање понуде из предметне ТД утврђено да се у т.13. истог наводи : „Дајемо гаранцију за квалитет и функционалност испоручене зимске службене одјеће у трајању од 12 мјесеци, почевши од дана испоруке односно од дана сачињавања записника о квантитативној и квалитативној примопредаји службене одјеће“ док је увидом у понуду изабраног понуђача утврђено да је приложени Образац уредно попуњен. Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се одбацује као неоснован, како приложена Изјава о гаранцијском року није од утицаја на другачије рјешење ствари.

5. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

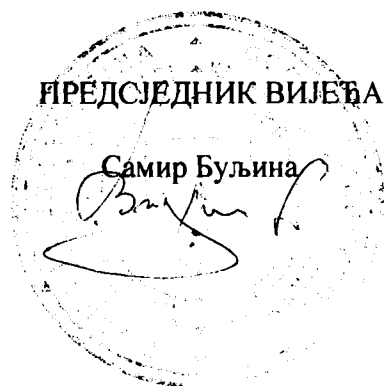
6. Жалилац предметном жалбом захтијева и накнаду трошкова састава жалбе изјављене по пуномоћнику/адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, у укупном износу од 1.105,65 КМ. С обзиром на утврђену неоснованост предметне жалбе, сходно одредбама члана 105. Закона о управном поступку, захтјев жалиоца се одбија као неоснован.

7. Уговорни орган је у предметном поступку набавке доставио Изјашњење на жалбу од 11.6.2020.год. по пуномоћнику/адвокату Армину Зулкићу из Сарајева, којим исти захтијева накнаду састава Изјашњења у износу од 280,00 КМ. Увидом у предметни спис утврђено је да је у истом приложена Генерална пуномоћ за заступање бр.01-4.3.-14389/18 од 20.9.2020.год. којим давалац пуномоћи, генерални директор ЈП БХ Пошта д.о.о. Сарајево опуномоћује адвоката Армина Зукића за заступање Друштва у поступцима јавних набавки. Имајући у виду да је претметна жалба од стране овог органа одбијена као неоснована, усваја се захтјев именованог адвоката за накнаду састава Изјашњења на жалбу, примјеном члана 105. став (2) Закона о управном поступку, у укупном износу од 280,40 КМ (састав жалбе 240,00 КМ, примјеном члана 18. став 2. и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката – „Службене новине ФБиХ“ бр.22/04; и 40,80 КМ на име ПДВ-а).

8. Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- ДАНИЈАЛ'С д.о.о. Тешањ, по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева
- ЈП БХ Пошта, Сарајево, по адвокату Армину Зулкићу из Сарајева
- КМ Trade д.о.о. Високо
- а/а